

его сообщения получается, что Кантемир начал было создавать новую («девятую») сатиру, но не успел ее окончить. Нам представляется, что Кантемир действительно незадолго перед смертью после отправки в Россию в марте 1743 года сборника, состоявшего из 8 сатир, принялся за работу над «девятой» сатирой, но работа эта состояла не в создании новой сатиры, а в переработке старой, имеющей законченный текст сатиры. И то обстоятельство, что IX сатира была написана нетонизированной силлабикой, служит наиболее реальным объяснением причины, побудившей Кантемира заняться подобной переработкой, незаконченной из-за предсмертной болезни.

Решение проблемы IX сатиры имеет важное значение для построения правильной концепции идейного и творческого развития Кантемира.

В существующей литературе эволюция мировоззрения и творчества Кантемира изображается в искаженном виде. Общий смысл господствующей концепции идейного и художественного развития сатирика сводится к резкому противопоставлению двух этапов его литературной деятельности — «русского» и «заграничного». Так, например, А. Шалыгин утверждал, что в последний период «обличения автора принимают отвлеченный философский характер, теряя в сатирической силе и в историческом значении».³⁴ Подобные высказывания мы находим и у Т. Глаголевой.³⁵

К сожалению, следует отметить, что в трудах советских исследователей это в корне неправильное представление не только не подвергалось критике, но получило дальнейшее распространение и стало пропагандироваться в качестве непреложной истины. Л. В. Пумпянский, разграничивая в творчестве Кантемира «два отчетливо несходных периода», утверждал, что во второй — «заграничный» — период произошло и «несомненное понижение уровня его политической мысли».³⁶ Эта точка зрения нашла свое отражение и в учебнике А. А. Кайева, вышедшем вторым изданием в 1953 г.³⁷ Должно отметить, что подобного

³⁴ А. Шалыгин. Антиох Дмитриевич Кантемир. Русский биографический словарь, том «Ибак—Ключарев», СПб., 1897, стр. 467.

³⁵ Т. Глаголева. Сатиры кн. А. Д. Кантемира и русский быт первой половины XVIII века. «Филологические записки», вып. I, 1914, стр. 400.

³⁶ История русской литературы, т. III, Изд. АН СССР, М.—Л., 1941, стр. 205.

³⁷ А. А. Кайев. Русская литература, ч. I, 1953, стр. 422. Верное решение вопроса см.: Д. Д. Благой. История русской литературы XVIII века, М., 1955.